

**Programa “Programa Apoyo a Mujeres y Jóvenes Emprendedores con y sin
tierra”**

Secretaría del Campo (Secampo)

Contexto General de la valoración

El presente análisis deriva de la disposición del Programa Anual de Evaluación 2023 (PAE 2023), referente a la integración o actualización del diagnóstico para el Programa “Programa Apoyo a Mujeres y Jóvenes Emprendedores con y sin tierra”

Al respecto es importante señalar que la Secampo no entregó el diagnóstico correspondiente, por lo que, para generar elementos y recomendaciones de mejora, se acudió al diagnóstico que la dependencia integró como parte de los ASM que derivaron del proceso de evaluación interna en materia de diseño al que fue sometido el programa en 2022.

Tomando como base este diagnóstico, se encuentra que cuenta con la mayoría de los elementos (aunque en estructura distinta y un tanto desorganizada) que se establecen en el documento de referencia “Aspectos a considerar para la elaboración del diagnóstico de los programas presupuestarios de nueva creación o con cambios sustanciales...”, disponible en https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/MDE/Documents/Oficio_VOZ.SE.164.19.pdf

Sin embargo, se identifican serias inconsistencias entre el análisis del problema, la definición de objetivos y cobertura y el diseño del programa, por lo cual el diagnóstico resulta de poca utilidad para justificar la existencia del programa.

En función de ello se recomienda reintegrar el diagnóstico con apego irrestricto a la Metodología del Marco Lógico, garantizando la congruencia entre todos los apartados, en el entendido de que, del buen análisis del problema debidamente sustentado en información científica y empírica, derivará un buen establecimiento de objetivo y un adecuado diseño que otorgue al programa, la posibilidad de dar mejores resultados.

Es menester hacer énfasis en que, dentro del análisis de problema, determinación de objetivos y cobertura, se identifican dos poblaciones (jóvenes y mujeres) con problemáticas diferenciadas que suponen, por lo tanto, causas y efectos también diversos. Además, se incluyen conceptos que dificultan la delimitación del problema (vulnerabilidad y desigualdad). Por lo tanto, la recomendación más trascendente es delimitar en función de una problemática y población específica, lo que consecuentemente conlleva la posibilidad de dividir el programa en dos distintos.

Para fortalecer el análisis, se sugiere tomar como referencia el Manual de la Metodología del Marco Lógico emitido por la CEPAL el documento de la CEPAL, disponible en medio electrónico en https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5607/S057518_es.pdf

Respecto al análisis particular de los apartados del diagnóstico, se emiten los siguientes:

Comentarios de Mejora.

1. Antecedentes

Se contextualiza de manera argumentativa la exclusión de mujeres y jóvenes “rurales” en el marco del contexto de políticas públicas para atender su vulnerabilidad. Sin embargo no se incluyen estadísticas e información científica y empírica que sustente los argumentos de tal

manera que se permita dimensionar el problema de política pública y su evolución en el tiempo.

2. Identificación, definición y descripción del problema o necesidad

No hay consistencia en la identificación definición y descripción del estado actual, evolución y análisis de experiencias de atención del problema público que se pretende atender.

No hay lógica de argumentación e integración de información teórica y empírica que articule el análisis del problema con la estructuración del árbol del problema, si se cuenta con elementos para presumir la aplicación de la Metodología del Marco Lógico.

Se sugiere realizar nuevamente el análisis del problema, apegándose además a la Metodología del Marco Lógico, sirviendo como referencia el documento de la CEPAL, disponible en medio electrónico en https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5607/S057518_es.pdf

2.1 Definición del problema

No se define de manera concreta el problema público específico a atender, se presentan algunos datos que revieren a condiciones de pobreza y brechas de desigualdad de las mujeres, así como pobreza, condiciones de trabajo y falta de recursos de los jóvenes.

Es necesario definir un problema específico con apego a la aplicación de la Metodología del Marco Lógico, que conduzca a un razonamiento sustentado sobre las causas y efectos del problema. Recuérdese que este se liga de manera directa con el problema central del árbol del problema y por lo tanto con el objetivo de propósito de la MIR.

2.2 Estado actual del problema

No se explica el estado actual del problema; se integran elementos argumentativos sobre las causas y consecuencias del problema, pero estos no se sustentan debidamente con información teórica o empírica que permita generar hipótesis sobre las relaciones causales.

2.3 Evolución del problema

No se describe información cuantitativa y cualitativa de la evolución del problema, ni el impacto del programa en este.

2.4 Experiencias de atención

Se integra información sobre experiencias de atención del problema de manera enunciativa a través de algunos programas federales, sin embargo, no se identifican áreas de oportunidades y debilidades, ni elementos que ayuden a enriquecer el análisis de causas y efectos.

Se recomienda fortalecer el análisis con esos elementos, a través de la exploración de estudios e investigaciones de tipo académico y/o evaluaciones a programas similares para lo cual se encuentran repositorios de evidencia de evaluaciones como <https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/Paginas/Evaluaciones-y-resultados-de-programas.aspx>, <https://www.3ieimpact.org>, o el Inventario Nacional de Programas y Acciones de Desarrollo Social, elaborado por el Coneval y disponible en https://www.coneval.org.mx/Evaluacion/paginas/inventario_nacional_de_programas_y_acciones_sociales.aspx

2.5 Árbol del problema

Se integra el árbol del problema retomando elementos de los argumentos discursivos de las causas y consecuencias descritas en el apartado anterior, sin embargo, se no se identifica una correcta aplicación de la Metodología del Marco Lógico.

- El problema central no se encuentra adecuadamente delimitado y es ambiguo en cuanto al concepto de desigualdad, ya que no especifica desigualdad en qué.
- El análisis de causas y efectos tiene un razonamiento medianamente lógico, sin embargo, dentro del problema central se identifican dos poblaciones generales (mujeres y jóvenes) y no se identifican argumentos que permitan asegurar que las causas y efectos se asocien con ambos sectores; por el contrario, el abordaje del problema refiere de manera general a elementos diferenciadores de la problemática que acusa cada sector.

Tómese en consideración que el árbol del problema es el resultado final del apartado y por lo tanto consecuencia de la definición del problema, su análisis de estado actual, evolución y exploración de experiencias de atención, motivo por el cual todos estos deben tener una secuencia lógica de análisis e integración de tal manera que se estructure con sustento teórico y empírico, la determinación de problema y sus causas y efectos.

3. Objetivos

El planteamiento de objetivos e inconsistente con el análisis del problema. Existe además inconsistencia y poca relación entre el árbol de objetivos y los objetivos planteados, por lo que se sugiere reestructurar en función del adecuado análisis del problema, así como robustecer la vinculación del programa con los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo, y sus programas derivados, especificando la forma en que se contribuye y ampliando su análisis a otras políticas públicas distintas la de “Dignidad para el Campo”, a fin de fortalecer su pertinencia y aportación. Todo ello se fortalecerá también con la correcta aplicación de la Metodología del Marco Lógico.

3.1 Árbol de objetivos

El árbol de objetivos se estructura en el mismo sentido que el árbol del problema y por lo tanto presenta las mismas áreas de oportunidad que este último.

Define el objetivo central como “Igualdad de mujeres y jóvenes rurales”, con la generalidad que resultará en un obstáculo para concretar una forma de medición de resultados en la estructuración de la MIR, ya que no se identifica con claridad la problemática concreta y la población objetivo que atenderá.

3.2 Determinación de los objetivos del programa

Se presentan los siguientes objetivos del programa:

- **General.** Fortalecer el desarrollo de capacidades productivas de las mujeres y jóvenes emprendedores del sector rural mediante el acceso a recursos productivos, para disminuir la brecha de desigualdad y mejorar su economía familiar.
- **Específicos:**

- a) Impulsar la producción de alimentos, a través de la dotación de paquetes agropecuarios de autoconsumo y pecuarios de especies menores, para la autosuficiencia alimentaria de mujeres y jóvenes del sector rural.
- b) Impulsar el desarrollo de capacidades productivas y de emprendimiento de mujeres y jóvenes del sector rural a través de equipo, insumos e infraestructura para el desarrollo de actividades productivas, bajo el enfoque de generación de ingresos.

Estos no son consistentes con el abordaje del problema y el árbol de objetivos. El objetivo general incorpora elementos diversos como el desarrollo de capacidades productivas, sin referir a qué tipo de estas. Además, elementos diferenciadores de la población objetivo, que no son consistentes con el árbol del problema, tales como “emprendedores del sector rural”, “acceso a recursos productivos”, “brecha de desigualdad” y “economía familiar”.

Al respecto se insiste en la necesidad de delimitar el problema y los objetivos del programa de tal manera que si persiste el concepto de desigualdad-igualdad, se pueda focalizar el tipo y por tanto la población que la sufre.

En los objetivos específicos se hace alusión a “Impulsar producción de alimentos”, así como “desarrollo de capacidades productivas y emprendimiento” que no se observan al menos con claridad, en el árbol de objetivos.

Se sugiere replantear delimitar en función de lo que efectivamente pueda lograrse como cambio en la situación problemática de la población objetivos, a partir de un correcto análisis del problema.

3.3 Aportación a los objetivos del PED y de la institución

Se integra información sobre la aportación a objetivos del PND, el PED, el Programa General Prospectivo ODS; sin embargo, no se establecen argumentos sobre la justificación y forma en que se vincula e impactan en el logro de sus objetivos y metas.

Se sugiere describir la forma en que aporta a estos e incluir la vinculación y aportación con el Programa Sectorial de Desarrollo Económico y en su caso otros programas derivados del PED, a fin de fortalecer su pertinencia y sustento.

4. Cobertura

La caracterización y cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo, contiene elementos inconsistentes entre sí y con el abordaje de problema y la determinación de los objetivos.

Se incluyen dos tipos de poblaciones (mujeres y jóvenes), cuyas problemáticas son diferenciadas y por lo tanto podrán requerir medios distintos para su atención.

Se recomienda entonces delimitar en función de una problemática y población específica.

en función de las modificaciones que se hagan a los apartados anteriores.

4.1 Identificación y caracterización de la población o área de enfoque potencial

Se caracteriza como “Mujeres y jóvenes de comunidades rurales del estado, que de forma individual, grupal o asociativa se dediquen o estén interesadas en realizar actividades agropecuarias, sin que sea determinante la tenencia de la tierra para tal fin”

Esta caracterización no es consistente con el planteamiento del problema ni el problema central del árbol correspondiente. Integra elementos poblacionales diversos (mujeres, jóvenes, asociados, grupos, individuos).

Es necesario precisar de tal forma que se pueda posteriormente, cuantificar con claridad la población potencial. Se recomienda además delimitar y evitar figuras que puedan generar ambigüedad (de forma individual, grupal o asociativa) que pueden polarizar el impacto del programa.

4.2 Identificación y caracterización de la población o área de enfoque objetivo

Se caracteriza como “Mujeres rurales en edad económicamente activa, rango de edad de 18 a 64 años y hombres rurales en el rango de edad de los 18 a los 29 años, denominados como jóvenes; los cuales cuenten con una o más carencias sociales y, simultáneamente, sus ingresos sean insuficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades básicas (Pobreza multidimensional, CONEVAL 2010)”

Se incluyen elementos diversos que vuelven imprecisa su forma de cuantificación. No existe un concepto como tal de población en situación de pobreza multidimensional. La metodología para la medición multidimensional de la pobreza, emitida por el Coneval, remite a conceptos de pobreza, pobreza moderada y pobreza extrema, indicadores de carencia social para diferentes derechos sociales, tales como educación, salud, seguridad social, vivienda y alimentación.

Si la referencia para determinación de las poblaciones va a ser la medición multidimensional de la pobreza, se recomienda estudiar el documento metodológico del Coneval disponible en

<https://www.coneval.org.mx/InformesPublicaciones/InformesPublicaciones/Documents/Metodologia-medicion-multidimensional-3er-edicion.pdf>

Además, es recomendable delimitar a una sola población objetivo: mujeres o jóvenes, y un elemento diferenciador de la problemática de vulnerabilidad o desigualdad que le caracterice, a fin de facilitar su delimitación, caracterización y cuantificación.

Importante mencionar además que la población objetivo no se caracteriza como un subconjunto de la población potencial.

4.3 Cuantificación de la población o área de enfoque objetivo

Se cuantifica como “La consulta en INEGI 2020, indica que la cantidad de mujeres rurales de 18 a 64 años, 165,970, de las cuales según CONEVAL (2020) el 47.2% se encuentra en situación de pobreza multidimensional, 70,371 mujeres; así mismo el 42.4% de los hombres jóvenes experimenta dicha condición, siendo un total de 16,316 jóvenes; Por lo que la población objetivo a atender asciende a 86,687 personas.”.

No se referencia con claridad la fuente de la distribución de población en situación de pobreza ni la dimensión de esta, por sexo y grupos etarios por los que pueda cuantificarse la población objetivo.

Se sugiere describir la metodología clara debidamente argumentada, para la cuantificación de la población.

4.4 Frecuencia de actualización de la población o área de enfoque potencial y objetivo

Se señala que “La frecuencia con que será actualizada la identificación y caracterización y cuantificación de las poblaciones se dará en función de los Censos de población del INEGI y los estudios de medición de pobreza del Coneval, sin embargo, el monitoreo del cumplimiento de indicadores será anual.”.

Es importante mencionar la complejidad que requerirá el monitoreo del cumplimiento de indicadores si se toman como fuentes de información, la medición de la pobreza (bienal) y los censos de población (decenal).

Se recomienda explorar mecanismos accesibles y de bajo costo que permitan ir haciendo ajustes a la actualización de las poblaciones.

5. Análisis de alternativas

Se aborda solo con estructuración gráfica arbórea, sin embargo no se incluye información útil y no se identifica el análisis sustentado a partir del árbol de objetivos y criterios operacionales, de costo-beneficio, entre otros, para determinar la selección de la mejor alternativa, que derive en los elementos para el adecuado diseño del programa.

6. Diseño del Programa

El diseño del programa no es consistente con el abordaje del problema y el planteamiento de objetivos y cobertura, por lo que se sugiere replantear en función de las modificaciones o precisiones que se hagan a los apartados anteriores. Considérese que el diseño del programa es resultado de un buen análisis de problema y exploración de alternativas de atención.

6.1 Modalidad del programa

No se identifica la modalidad del programa de acuerdo con el Clasificador programático del Gasto, que es al que refiere el presenta apartado y que de acuerdo a la información presentada corresponde a un Programa presupuestario modalidad “S. Sujeto a Reglas de Operación”.

6.2 Diseño del programa

Se presenta el diagrama de flujo de operación del programa, que identifica intervenciones e instancias involucradas, sin embargo, no se identifican las unidades responsables de los procesos críticos al interior de la Sezac.

6.2.1 Previsiones para la integración y operación del padrón de beneficiarios

No se incluyen elementos mínimos necesarios para considerar una estrategia para la integración y operación del Padrón de Beneficiarios. Solo se enuncia la disposición de obligatoriedad de publicación.

6.3 Matriz de indicadores para resultados

La MIR integrada en el diagnóstico no corresponde con la MIR vigente del programa, disponible en el SIPLAN, ni con la del ejercicio fiscal 2022. Sin embargo, de del análisis de la MIR presentada y las dos extraídas del SIPLAN, se desprende que no encuentran sustento en el abordaje del problema y planteamiento de objetivos, es decir, no tienen plena consistencia con estos apartados, lo que resulta en un diseño sin diagnóstico correcto.

Respecto a la valoración de calidad de la MIR en los términos actualmente estructurada, para fines prácticos y de utilidad se presenta en Anexo único, la Ficha de Revisión de la Calidad de la MIR, integrada como parte de las actividades de monitoreo del PAE 2023, en acción colaborativa del Coneval, correspondiendo a la MIR vigente a la fecha.

7. Análisis de similitudes o complementariedades

Se incluye información sobre complementariedad de algunos programas estatales, sin embargo, no se incluyen elementos respecto a la forma en que estos se complementan.

Se sugiere enriquecer el análisis integrando elementos comparativos respecto a:

- Propósito
- Población o área de enfoque y
- Cobertura geográfica
- Riesgos de similitud y/o
- Forma específica de complementariedad
- Explicación

Asimismo, se sugiere integrar evidencia de que este análisis sirva para el ajuste o delimitación del diseño del programa.

8. Presupuesto

8.1 Impacto presupuestario y fuentes de financiamiento.

No se incluye información presupuestal, fuente de recursos, ni distribución por capítulos de gasto para que así le permita a la dependencia identificar relaciones lógicas y sencillas de costo beneficio para conocer si existe una eficiencia en el gasto que se le otorga al programa

Datos de la instancia revisora	
Dependencia	Coordinación Estatal de Planeación
Titular	Ruth Angélica Conteras Rodríguez
Instancia revisora	Dirección de Seguimiento de la Gestión y Evaluación del Desarrollo
Coordinación	Eduardo Ernesto Hernández Castañeda
Revisor	Eduardo Ernesto Hernández Castañeda

Anexo Único. Ficha de Revisión de la MIR

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

Entidad Federativa: Zacatecas
Dependencia: Secretaría del Campo
Nombre del programa: Programa de apoyo a mujeres y jóvenes emprendedores con o sin tierra

COMENTARIOS GENERALES

<p>Se identificaron errores y ambigüedad principalmente en el establecimiento del fin, componentes y actividades. A nivel de indicadores se identificaron algunos que no tienen relación con el objetivo planteado o entre el nombre, definición y método La mayoría de los medios de verificación no se colocó el nombre completo de la fuente, área responsable ni frecuencia. En algunos casos se colocaron los mismos supuestos en distintos niveles de la MIR.</p>
--

MATRIZ DE INDICADORES

Pregunta	Ponderación	Puntaje	Total	Comentario
Lógica Vertical	49%	1	8%	
Se incluyen las Actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada Componente	8%	0	0%	En general, se sugiere que además de la entrega de los apoyos se consideren otras actividades, ya que las establecidas no son suficientes para lograr la producción y entrega de los componentes. Asimismo, se observa que algunas actividades parecen más componentes.
Los Componentes son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito del programa	3%	0	0%	A nivel componente no se establecen de manera clara cuáles serán los bienes o servicios que se entregarán. En el caso del componente 1 y 3 se establecen la entrega de apoyos, sin embargo, no se especifica qué tipo de apoyos se entregarán
El Propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	3%	0	0%	Se establece la población objetivo, pero no se se identifica el cambio esperado. El término "vulnerabilidad" es muy general.
Si se contribuye al logro del Fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará que los beneficios del programa se mantengan en el tiempo.	7%	0	0%	A nivel Fin se sugiere no utilizar la palabra mediante, ya que esto da cabida a ambigüedad en el objetivo Por otro lado, los supuestos asociados a este nivel deben responder a un cambio más general en la sociedad
Si se logra el Propósito del programa y se cumplen los Supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del Fin. (Lógica Vertical)	8%	1	8%	
Si se producen los Componentes y se cumplen los supuestos asociados a éstos, se logrará el Propósito del programa público? (Lógica Vertical)	10%	0	0%	Los supuestos de este nivel son los mismos que se presentan el nivel de Fin y Propósito
Si se completan las Actividades programadas y se cumplen los Supuestos asociados a éstas, se logrará producir los componentes? (Lógica Vertical)	10%	0	0%	Varios de los supuestos este nivel son los mismos que se establecieron en los demás niveles de la MIR. Los supuestos se deben redactar como situaciones positivas no como situaciones en las que se establezca las necesidades de la población objetivo para lograr un cambio en su situación. En ese sentido, las actividades C1 A5, C1 A6, C2 A6, C2 A7, C3 A4 y C3 A5 deben modificarse. Se sugiere cambiar la palabra "requieren" por "se interesan por la información de los programas de la SECAMPO" o "utilizan los apoyos para aumentar la productividad"
Lógica Horizontal	51%	2	11%	
3.1 Los indicadores a nivel de Fin permiten monitorear el programa y analizar el logro del Fin	8%	0	0%	No se encuentra relación son el objetivo de este nivel. Asimismo, el indicador sólo considera a las mujeres y no a los jóvenes, por lo tanto no esta incluyendo a toda la población objetivo.
3.2 Los indicadores a nivel de Propósito permiten monitorear el programa y analizar el logro del Propósito	7%	1	7%	El indicador tiene un variable central para el logro del objetivo y cuenta con una meta específica. Una vez que se ajuste el objetivo deberá definirse un indicador que le dé seguimiento.
3.3 Los indicadores a nivel de Componentes permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada uno de los componentes	4%	1	4%	Los indicadores tienen variables relacionadas con el objetivo del nivel y cuentan con una meta específica
3.4 Los indicadores a nivel de Actividades permiten monitorear el programa y analizar el logro de cada una de las actividades	4%	0	0%	Se identificó que el indicador de las actividades 1, 2, 3 y 4 del componente 1 no tienen relación con el objetivo. Por otro lado, los indicadores de las actividades de difusión no tienen claridad en su nombre y lo que se esta midiendo. Se recomienda que sea total de información difundida respecto del total de solicitudes de los apoyos
3.5 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	7%	0	0%	El medio de verificación establecido en este nivel no especifica el nombre completo de la fuente, área responsable ni frecuencia.
3.6 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	8%	0	0%	El medio de verificación establecido en este nivel no especifica el nombre completo de la fuente, área responsable ni frecuencia.
3.7 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	6%	0	0%	El medio de verificación establecido en este nivel no especifica el nombre completo de la fuente, área responsable ni frecuencia.
MATRIZ DE INDICADORES				
Pregunta	Ponderación	Puntaje	Total	Comentario
3.8 Los medios de verificación identificados para los indicadores de Actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	7%	0	0%	En la mayoría de los medios de verificación no se especifican los nombres de la fuentes, áreas responsables ni frecuencia.
Calificación Total	Puntuación máxima	Puntaje alcanzado	Calificación alcanzada	
	100%	3	19%	

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL

Indicador	Relevancia	Monitoreable
FIN		
Nombre: Porcentaje de mujeres del medio rural que participan y encabezan en proyectos productivos	El nombre, definición y método del indicador son adecuados. No obstante, no se encuentra relación con el objetivo de este nivel. Asimismo, el indicador sólo considera a las mujeres y no a los jóvenes, por lo tanto no está incluyendo a toda la población objetivo.	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas
PROPÓSITO		
Nombre: Porcentaje de mujeres y jóvenes rurales apoyados con las herramientas necesarias y condiciones favorables para superar su vulnerabilidad	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y una meta correctamente especificada de acuerdo a la frecuencia de medición	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas
COMPONENTE		
C1 Nombre: Porcentaje de mujeres y jóvenes que cuentan con acompañamiento técnico y organización	Los indicadores a nivel componente son relevantes, ya que contienen variables centrales y metas especificadas	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas
C2 Nombre: Porcentaje de apoyos para Inversión Productiva Integral entregados	Los indicadores a nivel componente son relevantes, ya que contienen variables centrales y metas especificadas	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas
C3 Nombre: Porcentaje de apoyos para el acceso a canales de Comercialización entregados	Los indicadores a nivel componente son relevantes, ya que contienen variables centrales y metas especificadas	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas
ACTIVIDAD		
C1A1 Nombre: Porcentaje de apoyos para el acceso a canales de Comercialización entregados	El indicador no cuenta con una variable central del objetivo, por lo tanto no es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.
C1A2 Nombre: Porcentaje de apoyos para paquetes pecuarios de especies menores entregados	El indicador no cuenta con una variable central del objetivo, por lo tanto no es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.
C1A3 Nombre: Porcentaje de apoyos para activos para actividades primarias entregados	El indicador no cuenta con una variable central del objetivo, por lo tanto no es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.
C1A4 Nombre: Porcentaje de apoyos para equipos e insumos para proyectos no agropecuarios entregados	El indicador no cuenta con una variable central del objetivo, por lo tanto no es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.
C1A5 Nombre: Difusión de resultados	El indicador no cuenta con una variable central del objetivo, por lo tanto no es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.
C1A6 Nombre: Porcentaje de satisfacción de los beneficiarios	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	El indicador cuenta con la información completa sobre la fuente, frecuencia y ubicación, por lo tanto es monitoreable
C2A1 Nombre: Porcentaje de apoyos para paquetes agropecuarios de autoconsumo entregados	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.
C2A2 Nombre: Porcentaje de apoyos para paquetes pecuarios de especies menores entregados	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.

COMENTARIOS A LA LÓGICA HORIZONTAL

Indicador	Relevancia	Monitoreable
C2A3 Nombre: Porcentaje de apoyos para activos para actividades primarias entregados	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.
C2A4 Nombre: Porcentaje de apoyos para equipos e insumos para proyectos no agropecuarios entregados	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.
C2A5 Nombre: Porcentaje de apoyos para infraestructura y equipo para acopio y agregación de valor entregados	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.
C2A6 Nombre: Porcentaje de Difusión	El indicador no cuenta con una variable central del objetivo, por lo tanto no es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.
C2A7 Nombre: Porcentaje de satisfacción de los beneficiarios	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	El indicador cuenta con la información completa sobre la fuente, frecuencia y ubicación, por lo tanto es <u>monitoreable</u>
C3A1 Nombre: Porcentaje de apoyos para la capacitación en comercialización	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante. Sin embargo, se identificó una diferencia entre la definición del indicador y el método, ya que en la definición es respecto a solicitudes de apoyo recibidas y en el método se estableció respecto de las mujeres y jóvenes programados para recibir el apoyo. Se recomienda que sea respecto de las solicitudes del apoyo.	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.
C3A2 Nombre: Porcentaje de apoyos para comercialización de productos entregados	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.
C3A3 Nombre: Porcentaje de apoyos para desarrollo comercial de productos	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	No se identifica claramente el nombre completo de la fuente de información, área responsable ni frecuencia. Únicamente se establece el link para acceder a la página principal de la Secretaría de la Función Pública del estado de Zacatecas.
C3A4 Nombre: Porcentaje de Difusión	El indicador no cuenta con una variable central del objetivo, por lo tanto no es relevante	El indicador cuenta con la información completa sobre la fuente, frecuencia y ubicación, por lo tanto es <u>monitoreable</u>
C3A5 Nombre: Porcentaje de satisfacción de los beneficiarios	El indicador cuenta con una variable central del objetivo y metas específicas, por lo tanto es relevante	El indicador cuenta con la información completa sobre la fuente, frecuencia y ubicación, por lo tanto es <u>monitoreable</u>